

<https://doi.org/10.5232/ricyde2019.05704>

La dimensión del deporte a escala municipal. Análisis desde la nueva perspectiva del coste efectivo y el tipo de gestión

The dimension of sport at the municipal level. Analysis from the new perspective of the effective cost and the management delivery forms

Jorge García-Unanue¹, José Luis Felipe², Javier Sánchez-Sánchez², Pablo Burillo², Álvaro Fernández-Luna², Luis de la Riva², Nicolás de la Plata², Leonor Gallardo¹

1. Grupo IGOID. Universidad de Castilla-La Mancha. España
2. Universidad Europea de Madrid. Facultad de Ciencias del Deporte. España

Resumen

La legislación española ha incluido un nuevo indicador, llamado coste efectivo, para analizar el desarrollo de los servicios municipales (incluidos los deportivos) de forma homogénea, lo que podría sustituir al clásico indicador de gasto por habitante. Así, el objetivo de este artículo es analizar a las implicaciones del coste efectivo como medida de dimensionamiento del deporte a nivel municipal, tomando como referencia el tipo de gestión. Todos los municipios españoles de más de 20,000 habitantes formaron parte de este estudio, utilizando los datos procedentes de 2014 y 2015 (297 casos en 2014 y 273 en 2015). Se calcularon dos variables dependientes, gasto por habitante y coste por habitante en deporte, y se estimó un modelo de regresión por cada variable dependiente y año, utilizando el tipo de gestión como variable independiente (gestión directa centralizada, directa descentralizada o indirecta), así como diversos factores del entorno. Los modelos de gasto por habitante muestran más gasto ($p < 0,05$) en la gestión directa descentralizada respecto a la centralizada (10,76€ más en 2014 y 8,21€ más en 2015) y menor gasto en la gestión indirecta respecto a la gestión directa centralizada (5,95€ menos en 2014 y 8,10€ menos en 2015), mientras que no se encuentran diferencias en los modelos de coste por habitante ($p > 0,05$). Los coeficientes de las variables de control se mantienen estables en todos los modelos. Por tanto, el uso del coste efectivo por habitante sugiere que el nivel de servicios es similar independientemente el tipo de gestión.

Palabras clave: Gasto por habitante; instalaciones deportivas; gestión directa; gestión indirecta.

Abstract

Spanish legislation has included a new indicator, effective cost, to analyze the development of municipal services (including sports) in a homogeneous way between the different management delivery forms, which could replace the classic indicator of spending per capita. Thus, the aim of this article is to analyze the implications of effective cost as a measure of sport dimension at the municipal level, taking as a reference the type of management. All Spanish municipalities with more than 20,000 inhabitants were part of this study, using data from 2014 and 2015 (297 cases in 2014 and 273 in 2015). Two dependent variables were calculated: per capita expenditure and per capita cost in sports. A regression model was estimated for each dependent variable and year, using the type of management as an independent variable (direct centralized management, direct decentralized or indirect), as well as various environmental factors. Per capita spending models show more spending ($p < 0.05$) in direct decentralized management compared to centralized management (€ 10.76 more in 2014 and € 8.21 more in 2015) and lower spending on indirect management compared to the direct centralized management (€ 5.95 less in 2014 and € 8.10 less in 2015). No significant differences were found in the cost models per inhabitant ($p > 0.05$). The coefficients of the control variables remain similar in all models. Therefore, the use of the effective cost per inhabitant suggests that the level of services is similar regardless of the type of management.

Key words: Expenditure per inhabitant; sport facilities; direct management; indirect management.

Correspondencia/correspondence: Jorge García-Unanue
Grupo IGOID. Universidad de Castilla-La Mancha. España
Email: Jorge.GarciaUnanue@uclm.es

Introducción

El gasto público por habitante ha sido una medida ampliamente utilizada en la literatura científica para diferentes fines. A nivel municipal se ha extendido su aplicación como indicador de rendimiento financiero (Bastida, Benito, y Guillamón, 2009). Sin embargo, su uso de forma aislada para dicho objetivo ha llevado a diversos problemas a la hora interpretar resultados, debido a que un mayor gasto por habitante puede estar relacionado con una mejor prestación de servicios, o por el contrario, con una ineficiencia en términos relativos (García-Unanue, Felipe, Gómez-González, del Corral, y Gallardo, 2016). En general, estudios anteriores lo han incorporado dentro del concepto global de condición financiera como un indicador representativo de solvencia en la prestación de servicios (García-Unanue, Felipe, del Corral, y Gallardo, 2016; García-Unanue y col., 2016; Zafra-Gómez, Hernández-Bastida, y López-Hernández, 2009; Zafra-Gómez, López-Hernández, y Hernández-Bastida, 2009). E indistintamente, suele ser una de las medidas básicas utilizadas para establecer la dimensión o cuantificar cantidad de servicios específicos (FEMP, 2006; 2008), entre los que encontramos los servicios deportivos municipales (Stastna, 2009).

Los servicios deportivos adquieren una especial importancia en los municipios. Este área tiene el objetivo de dar acceso a toda la población a la práctica deportiva e intentar aumentar los niveles de práctica deportiva (Liu, 2009). Para ello, los municipios controlan instalaciones y servicios deportivos tanto de gestión pública como de gestión privada, y promueve el asociacionismo deportivo local (Benito, Solana, y Moreno, 2012; Burillo, Gallardo, Barajas, y García-Tascón, 2011; Liu, Taylor, y Shibli, 2009). En España, la dimensión de este área de servicio a nivel municipal adquiere gran relevancia, dado que es la Administración Pública con más gasto en deporte, siendo titulares de la mayoría de instalaciones deportivas de uso público y dando soporte a la mayor variedad de practicantes (Burillo y col., 2011; Gallardo, Burillo, García-Tascón, y Salinero, 2009; García-Unanue, Felipe, y Gallardo, 2015). Como servicio público de prestación directa a un consumidor, y siendo un sector que también presenta una oferta privada, la gestión de estos servicios requiere de un mayor control y esfuerzo sobre su productividad y rendimiento (Walker, Brewer, y Boyne, 2004).

La legislación en España plantea acciones para facilitar dicho control. La Ley de Bases del Régimen Local, actualizada en 2013, otorga a los municipios la competencia propia de "*Promoción del deporte e instalaciones deportivas y de ocupación del tiempo libre*", pasando a ser una competencia de carácter obligatorio en municipios de más de 20.000 habitantes. Pero lo más destacable, es la introducción de un nuevo indicador denominado coste efectivo, que se comenzó a utilizar en 2014. Este indicador no cumple ninguna finalidad de contabilidad analítica (Orden HAP/2075/2014), sino que intenta ser un indicador informativo sobre la magnitud aproximada del coste de los servicios (Carrasco Díaz, Buendía Carrillo, y Sánchez Toledano, 2016). En él, además del gasto directo en deporte procedente de presupuestos municipales, también se incluyen costes calculados procedentes de las amortizaciones de inversiones, así como indirectos procedentes de servicios generales. Por tanto, conforma una alternativa al clásico indicador de gasto por habitante para cuantificar la magnitud de servicios deportivos municipales.

Además, también intenta responder a la problemática de los tipos de gestión sobre el indicador de gasto. La terminología más utilizada para las formas de prestación de servicios deportivos diferencia gestión directa, gestión directa con organismo autónomo o gestión indirecta (Gallardo y Jiménez, 2004). Recientes estudios han planteado una nomenclatura más específica y transferible, basada en los términos de descentralización funcional

(Cuadrado-Ballesteros, García-Sánchez, y Prado Lorenzo, 2012, 2013a,b) o agencificación (Andrews 2011; Pérez-López, Prior, y Zafra-Gómez, 2015; Zafra-Gómez, Pedauga, Plata-Díaz, y López-Hernández, 2014). Esta descentralización busca crear unidades de gestión especializadas, dotadas de una mayor autonomía (Andrews, 2011). Por tanto, el efecto es que la gestión se puede realizar principalmente de forma directa centralizada o directa descentralizada (en ambos casos el gasto principal procede de los presupuestos públicos). Sin embargo, la tercera opción principal es la externalización, en la que el que una parte importante de los servicios pasa a ser gestionado por empresas privadas, y por tanto, el gasto no aparece reflejado en los presupuestos municipales. Esto provoca un importante sesgo a la hora de utilizar el gasto por habitante como medida comparativa.

Para solucionarlo, el coste efectivo añade además otra magnitud de contraprestaciones indirectas, que intenta cuantificar el gasto que correspondería a la Administración pública en el caso de que gestionara el servicio directamente. Con esta novedad se debería conseguir una medida homogénea que permita comparar la magnitud de los servicios deportivos entre municipios, independientemente del tipo de gestión (Carrasco Díaz y col., 2016). De esta manera, el coste por habitante añade determinados gastos que no pueden ser registrados en los presupuestos, como son los gastos calculados (amortizaciones), costes indirectos y una aproximación del valor del coste que se vincularía a la gestión indirecta (Tabla 1).

Tabla 1. Diferencias entre el cálculo del gasto corriente por habitante y el coste por habitante

Gasto corriente por habitante	Coste por habitante
<p>Gastos procedentes de la liquidación presupuestaria para los siguientes capítulos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gastos de personal • Gastos corrientes en bienes y servicios • Gastos financieros • Transferencias corrientes 	<p>Gasto directo procedentes de la liquidación del presupuesto en los siguientes componentes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gastos de personal • Gastos corrientes en bienes y servicios • Cuotas de arrendamiento financiero • Gastos en transferencias corrientes y de capital <p>Gastos calculados. Cuotas de amortización de inversiones.</p> <p>Gastos de programas generales, repartidos por servicio en función del volumen de gasto directo acumulado.</p> <p>Gastos gestión indirecta, para servicios en concesión. Vendrá determinado por las tarifas abonadas por parte de los usuarios, así como posibles subvenciones de cobertura del servicio.</p>

Sin embargo, a diferencia del gasto por habitante, este indicador es revisado por los propios municipios y por tanto, es susceptible de presentar muchos errores por diferentes interpretaciones del método. Igualmente, todavía no es posible encontrar estudios que exploren la aplicación y utilidad de este nuevo indicador en ámbito de la investigación, mucho menos en el caso de la gestión deportiva.

Únicamente en el estudio de Liu, Taylor, y Shibli (2007) se ha encontrado el uso de un indicador que pudiera ser similar al coste efectivo. Concretamente, comparaba diferentes indicadores de rendimiento entre instalaciones deportivas públicas clasificadas en diferentes categorías, entre los que se encuentran el tipo de gestión. Así, el coste medio por uso, que incluía el total de costes de la instalación, era mayor en las instalaciones gestionadas de forma directa, aunque las diferencias no eran significativas. Sin embargo, el estudio de Liu y

col. (2007) muestra a su vez una mayor eficiencia en las instalaciones deportivas gestionadas de forma directa (los datos de este estudio proceden del “*Sport England’s National Benchmarking Service for Sport and Leisure Centres*”, o BNS, realizado a través de un formulario cumplimentado por los gestores).

Por ello, el objetivo de este estudio analizar a las implicaciones del coste efectivo como medida de dimensionamiento del deporte a nivel municipal tomando como referencia el tipo de gestión. Para ello, se pretende estimar la diferencia entre tipos de gestión en función del gasto por habitante y el coste efectivo por habitante.

Metodología

Muestra

La muestra de este estudio son los servicios deportivos municipales de todos los municipios españoles de más de 20.000 habitantes en los años 2014 y 2015. Este criterio de inclusión corresponde a la obligatoriedad del servicio deportivo a partir de dicho número de habitantes, además de evitar casos atípicos frecuentes en municipios de menos habitantes. Tras la revisión de la base de datos se encontraron diversos datos en blanco y datos erróneos, quedando un total de 297 municipios para 2014 y 273 municipios para 2015.

Datos y variables

Como variables dependientes se calculó el gasto por habitante y el coste efectivo por habitante. Para el caso del gasto por habitante se han utilizado los datos procedentes de las liquidaciones presupuestarias consolidadas de los municipios, publicadas en el portal de la Secretaría General de Financiación Autonómica y Local. Se calculó el total de gastos corrientes (capítulos 1 a 4 del presupuesto) y se dividió por el número de habitantes para cada municipio y año. Para el caso del coste efectivo, la información se obtuvo del portal destinado a tal efecto dentro de la Central de Información del Ministerio de Hacienda y Función Pública. El coste efectivo relacionado con deporte se publica en tres grupos diferentes: instalaciones deportivas de uso público, promoción deportiva e instalaciones deportivas. Debido entre a la falta de consenso entre la diferencia de los datos vinculados al apartado de instalaciones deportivas de uso público y al apartado de instalaciones deportivas, muchos de los casos optaron por duplicar los costes. Por tanto, este indicador solo incluyó los datos procedentes del apartado de instalaciones deportivas de uso público, que es el obligatorio en todo caso y recoge todos los gastos y costes vinculados instalaciones deportivas de titularidad pública (Carrasco Díaz y col., 2016), y el apartado de promoción deportiva. Por último, el indicador calculado incluyó todos los costes vinculados a cada municipio, incluyendo entidad principal y organismos autónomos, dividiendo el resultado final entre el número de habitantes.

Como variable explicativa principal se utilizó el tipo de gestión. Para ello, los municipios fueron divididos entre gestión directa centralizada, gestión directa descentralizada o gestión indirecta, en función de la tipología de gestión declarada en el servicio de la competencia obligatoria de Instalaciones Deportivas de uso Público dentro de la publicación del coste efectivo. En el apartado de gestión indirecta se incluyeron los municipios que declararon dicha gestión, así como los que declararon gestión mixta, en la que las instalaciones con gestión externalizada tenían un peso mayor para el municipio. Por último, también se recopilaron una serie de variables del entorno a modo de control y para comparar la sensibilidad de cada indicador (gasto por habitante y coste efectivo por habitante) a cada una de ellas. Las variables seleccionadas fueron la población total (transformada a su logaritmo

neperiano para controlar la distribución sesgada propia de esta variable), el nivel económico medido como la renta bruta por habitante, los impuestos por habitante del municipio, el resultado presupuestario del municipio y la superficie de instalaciones deportivas por habitante. Los impuestos por habitante fueron calculados dividiendo el total de ingresos por impuestos de la administración municipal entre el número de habitantes. El resultado presupuestario del municipio se calculó tomando como referencia el indicador de Zafra-Gómez y col. (2009). Para ello, se dividieron el total de ingresos no financieros del presupuesto global del municipio (capítulos 1 a 7 del presupuesto de ingresos) entre el total de gastos no financieros (capítulos 1 a 7 del presupuesto de gastos). La Tabla 2 muestra un resumen de las variables y sus datos descriptivos. Todas las variables calculadas en euros fueron transformadas a datos reales utilizando el IPC de referencia.

Tabla 2. Variables y estadísticos descriptivos

Variable	Fuente	Media	DE
Gasto por habitante (€)	Ministerio de Hacienda y Función Pública. Liquidaciones presupuestos municipales	35,71	19,76
Coste efectivo por habitante (€)	Ministerio de Hacienda y Función Pública. Publicación del coste efectivo	42,88	25,67
Población Municipal (Habitantes)	Instituto Nacional de Estadística	84964,76	225312,6
Nivel económico (miles de €)	Agencia Tributaria. Estadísticas de declarantes IRPF por municipio	23653,34	5854,80
Impuestos por habitante (€)	Ministerio de Hacienda y Función Pública. Liquidaciones presupuestos municipales	461,29	173,36
Superficie deportiva por habitante (m ²)	Ministerio de Hacienda y Función Pública. Publicación del coste efectivo	2,74	3,35
Resultado presupuestario municipal (Ratio)	Ministerio de Hacienda y Función Pública. Liquidaciones presupuestos municipales	1,15	0,12

Nota. Se muestran las medias del total de la muestra, sin diferenciar por años y sin aplicar las transformaciones a logaritmo. El tipo de gestión no muestra resultados descriptivos ya que se comporta como una variable categórica.

Análisis de datos

En primer lugar se realizó una estimación de la función de densidad a través de los estimadores de densidad Kernel, incluyendo una función para cada tipo de gestión y cada una de las variables objeto de estudio (gasto por habitante y coste efectivo por habitante), con la finalidad de analizar de forma cualitativa las diferencias globales en la distribución y la forma en la que se superponían las funciones. Tras ello, se estimó un modelo de regresión lineal tomando como variable dependiente el gasto por habitante, y otro tomando como variable dependiente el coste por habitante. El resto de las variables fueron utilizadas como variables independientes explicativas. Todos los análisis fueron realizados para cada año de forma independiente, con el objetivo de obtener resultados más consistentes. Se controló la posible multicolinealidad de las variables explicativas a través del Factor de Inflación de la Varianza (FIV), tomando el valor crítico de 10 como límite. A través del test de heterocedasticidad se comprobó que todos los modelos mostraban problemas en este sentido ($p < 0,001$), por lo que se incorporaron errores estándares robustos para controlarlo. Por último, se realizó una prueba Kolmogorov-Smirnov sobre los residuos estandarizados de cada modelo, comprobando que cumplían el requisito de normalidad ($p > 0,05$). El nivel de significación de los coeficientes fue marcado en $p < 0,05$.

Resultados

La figura 1 muestra como en el caso del gasto por habitante se diferencian claramente las tres funciones de densidad, de manera que la gestión directa centralizada acumula un mayor gasto. Sin embargo, en el momento que se utiliza el coste por habitante en lugar del gasto, las diferencias disminuyen, llegándose a solapar las tres funciones. Además, esta apreciación permanece constante en los dos ejercicios analizados.

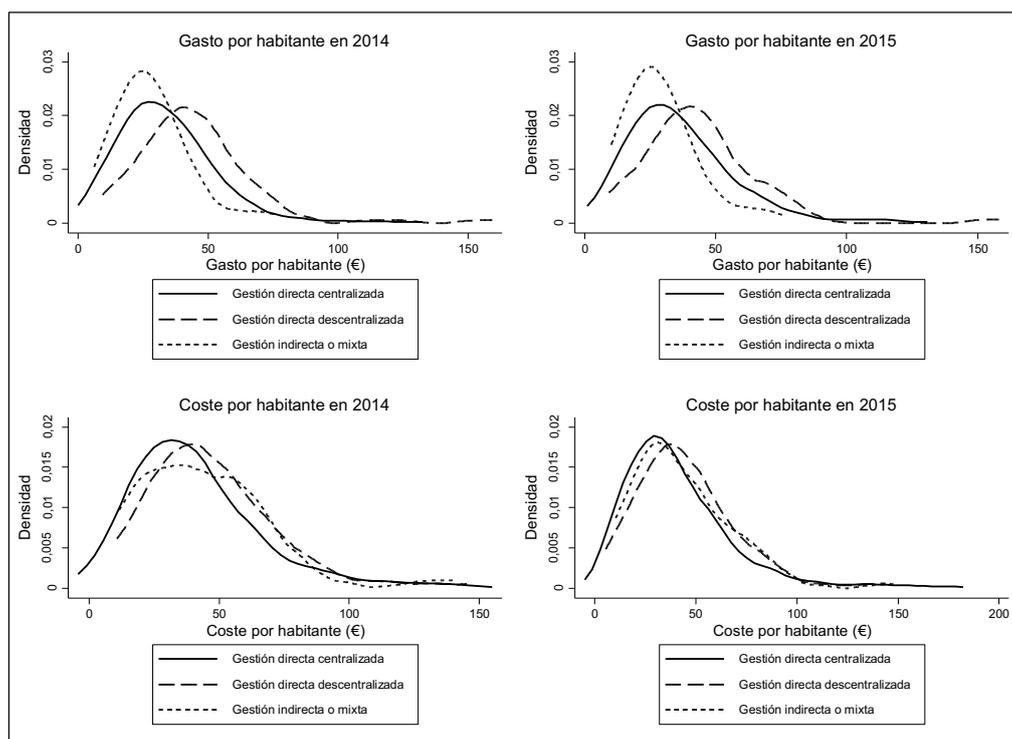


Figura 1. Funciones de gasto por habitante y coste por habitante en función del tipo de gestión.

En cuanto a las regresiones (Tabla 2), todas las estimaciones son significativas en su conjunto ($p < 0,01$) con valores de R^2 que varían del 0,15 al 0,22. Los dos modelos de gasto por habitante muestran un mayor gasto en la gestión directa descentralizada respecto a la centralizada (10,76€ más en 2014 y 8,21€ más en 2015) y un menor gasto en la gestión indirecta respecto a la gestión directa centralizada (5,95€ menos en 2014 y 8,10€ menos en 2015), siendo significativo en todos los casos ($p < 0,05$). Sin embargo, estas diferencias desaparecen en el caso del coste por habitante, donde no se observa ningún valor significativo en esta variable ($p > 0,05$).

A pesar de que el comportamiento de la variable principal es claramente diferente en el gasto por habitante y el coste por habitante, la interpretación del resto de variables es similar y constante, mostrando estimaciones consistentes. En este sentido, la población afecta de forma negativa y significativa a ambas variables ($p < 0,05$). El nivel económico afecta de forma positiva, siendo significativo sólo en el coste por habitante ($p < 0,05$). Mayores impuestos municipales se relacionan con mayor gasto y mayor coste de forma significativa en todos los modelos ($p < 0,01$), al contrario que el resultado presupuestario, donde una mayor solvencia municipal se relaciona de forma significativa con menor gasto y coste por habitante en deporte ($p < 0,01$). Por último, la superficie de instalaciones deportivas disponibles no presenta valores significativos en ningún caso ($p > 0,05$).

Tabla 3. Influencia del modelo de gestión y variables del entorno sobre el gasto y coste por habitante (errores estándares robustos entre paréntesis)

	Gasto por habitante		Coste por habitante	
	2014	2015	2014	2015
Gestión directa centralizada (omitida)				
Gestión directa descentralizada	10,76 (2,78)**	8,21 (3,02)**	4,97 (3,32)	4,35 (3,61)
Gestión indirecta o mixta	-5,95 (2,43)*	-8,10 (2,54)**	1,19 (3,49)	1,22 (3,60)
Población	-4,39 (1,19)**	-3,99 (1,21)**	-3,96 (1,62)*	-4,33 (1,66)*
Nivel económico	0,61 (0,35)	0,60 (0,34)	1,38 (,33)**	0,68 (0,35)*
Impuestos municipales por habitante	0,03 (0,01)**	0,03 (0,01)**	0,03 (,01)**	0,05 (0,01)**
Resultado presupuestario municipal	-33,56 (9,29)**	-24,72 (8,50)**	-36,08 (12,25)**	-31,46 (11,40)**
Superficie deportiva por habitante	-0,10 (0,21)	0,07 (0,20)	-0,41 (0,25)	-0,23 (0,25)
Constante	92,30 (16,40)**	77,88 (15,89)**	82,84 (20,83)**	86,61 (22,80)**
R ²	0,22	0,21	0,18	0,15

** p<0.01; * p<0.05

Discusión

La influencia de los tipos de gestión en diferentes variables económicas, así como la influencia del entorno sobre el gasto por habitante, han sido ampliamente estudiados en la literatura científica. Sin embargo, es muy difícil encontrar bibliografía que analice de forma global estas relaciones sobre otros indicadores más complejos como el coste y menos aún centrados en áreas tan específicas como los servicios deportivos.

En este sentido, los resultados de este estudio muestran un importante hallazgo en cuanto a la diferenciación y clasificación de los servicios deportivos municipales por tipo de gestión. La gestión directa descentralizada presenta claramente un mayor gasto por habitante respecto a los otros modelos de gestión. Por tanto, los municipios con organismos autónomos deportivos destinan más recursos a sus servicios deportivos según el número de habitantes. Por el contrario, como es de esperar, la gestión indirecta disminuye significativamente este esfuerzo al externalizar el riesgo operacional en la gestión de las instalaciones deportivas a empresas privadas. Estos resultados son consistentes y lógicos con los estudios anteriores que han analizado estas diferencias en el ámbito del deporte municipal y comunitario. Así, Arboledas y Puig (2012) mostraron un mayor gasto por habitante en deporte en los ayuntamientos con menos externalizaciones.

Sin embargo, si se tienen en cuenta todos los costes aplicados al servicio deportivo municipal (modelos con coste efectivo como variable dependiente), estas diferencias entre modelos de gestión desaparecen. Es decir, que el coste efectivo por habitante de los servicios deportivos municipales es el mismo, independientemente del tipo de gestión realizada. O dicho de otro modo, el esfuerzo económico que realizan los municipios (referido la competencia de promoción de las instalaciones deportivas de uso público y prestación de actividades deportivas), no está influenciado por el tipo de gestión.

Se debe tener en cuenta que en términos exclusivamente prácticos, el gasto que asume la Administración municipal es el principal factor que lleva a tomar las decisiones de descentralizar servicios (Cuadrado-Ballesteros y col., 2013a; Pérez-Gómez y col., 2015). Sin embargo, en el ámbito de las políticas públicas, es importante atender al resultado global del servicio que disfruta el ciudadano (Liu y col., 2007). Así, el coste efectivo publicado desde 2014 por los municipios españoles presenta una aproximación para obtener una valoración global del servicio teóricamente comparable (Carrasco Díaz y col., 2016). De este modo, este estudio muestra que independientemente el tipo de gestión, los recursos destinados a la competencia de promoción de las instalaciones deportivas de uso público y actividades deportivas son muy similares.

Por otro lado, los resultados se oponen a los mostrados por Liu y col. (2007) en el BNS, donde la gestión directa presentaba mayor coste y mayor eficiencia. Igualmente, dichos resultados también se oponen con estudios previos realizados a nivel del Gobierno Municipal (teniendo en cuenta todas las áreas de servicio), en los que se sugiere que la forma de gestión no conlleva diferencias claras en la eficiencia (Pérez-López y col., 2015; Cuadrado-Ballesteros y col., 2013a), encontrando en todo caso una mejora a largo plazo en la gestión indirecta (Balaguer-Coll, Prior, y Tortosa-Ausina, 2010). Sin embargo, analizando la estructura de los indicadores no es posible comparar de forma directa los estudios de Liu y col. (2007) con aquellos realizados a nivel municipal, por dos razones principales. En primer lugar, en un caso se tratan instalaciones deportivas de forma específica, mientras que en el resto se tratan datos conjuntos de todos los servicios públicos. En segundo lugar, la medida de rendimiento del estudio realizado en instalaciones deportivas fue el número de visitas y los ingresos, mientras que en el resto de los modelos fue principalmente el número de habitantes del municipio.

Esto lleva a reflexionar sobre las implicaciones y limitaciones de la publicación del coste efectivo para los gestores deportivos. La publicación del coste efectivo se divide en dos apartados claramente diferenciados, por un lado el coste del servicio, y por otro, las unidades físicas de medida. Dichas unidades físicas deberían determinar el resultado del servicio, y por tanto, el output que debería ser utilizado en un estudio de eficiencia. Sin embargo, a pesar de que la experiencia previa mostrada por el BNS, referencia en el sector deportivo, indica que el output debería estar construido principalmente por el número de usos (Liu y col., 2017), el coste efectivo implica el número de metros cuadrados de instalaciones deportivas y el número de empleados. Por tanto, esta nueva rendición de cuentas soluciona sólo en parte la evaluación de la eficiencia en servicios deportivos. Mientras que el input ha mejorado, dado que ahora se incluye un indicador que engloba todo el coste del servicio, se deberá seguir utilizando indicadores proxys como outputs como son los metros cuadrados de instalaciones deportivas (Benito y col., 2012) o el número de habitantes del municipio (Balaguer-Coll y col., 2010).

Por otro lado, también se debe poner en duda la reproducibilidad de este indicador. El coste efectivo relacionado con los servicios deportivos se divide en tres partes, cada una con un dato independiente. En primer lugar, una relacionada con la competencia obligatoria de instalaciones deportivas de uso público, asociada a municipios de más de 20.000 habitantes según la Ley de Bases del Régimen Local. En segundo lugar, dos partes relacionadas con la competencia propia de promoción del deporte y las instalaciones deportivas, publicada en la misma ley (una parte para promoción deportiva y otra para instalaciones deportivas). Sin embargo, la realidad en este tipo de servicios es que se entiende que la promoción del deporte

y las instalaciones deportivas es una competencia propia del municipio, que pasa a ser obligatoria en municipios de más de 20.000 habitantes (García-Unanue y col., 2016), y por tanto, el coste que se asocia al apartado de instalaciones deportivas de uso público se solapa con el asociado a instalaciones deportivas. Según Carrasco-Díaz y col. (2016), el primero de los casos correspondería al coste asociado a instalaciones de titularidad pública y el segundo a instalaciones de titularidad diferente a la pública, y por tanto, en el que deberían aparecer en muy pocos casos un coste asociado al tratarse de servicios deportivos públicos. A pesar de esta diferenciación, revisando los datos proporcionados por los municipios, se observa que no se realiza la distinción, y existen muchos casos en los que se duplica el coste en ambos apartados, llevando a un importante sesgo. Para evitarlo, en este estudio se ha utilizado el coste asociado a los apartados de instalaciones deportivas de uso público y promoción del deporte, dejando fuera los costes que estarían destinados a instalaciones de otra titularidad. De esta manera, se considera todo el coste que debería estar asociado a las instalaciones deportivas públicas y a la promoción general del deporte, y además, se evita contar con datos duplicados que sobreestimarían el coste en muchos casos.

Los resultados del resto de variables incluidas en el modelo presentan resultados consistentes con la bibliografía. El número de habitantes muestra un resultado significativo y negativo. Por tanto, poblaciones más grandes llevan a menor gasto y coste por habitante, mostrando economías de escala en la que se requiere de menos esfuerzo relativo con el aumento de los consumidores (Benito y col., 2012). Sin embargo, otros estudios indican que mayores poblaciones también pueden llevar a una mayor complejidad para gestionar y obtener ingresos en servicios deportivos, pudiendo afectar negativamente a la condición financiera (Benito y col., 2012, Gallardo y col., 2009; García-Unanue y col., 2016).

En cuanto a los impuestos municipales por habitante, el efecto es positivo, llevando a más gasto y coste en servicios deportivos. Teorías a nivel municipal sugieren que mayores ingresos por impuestos llevan a mayor confort en la ejecución del gasto (Benito y col., 2012). En relación con lo anterior, mejor resultado presupuestario municipal lleva a un menor gasto y coste en servicios deportivos. Una posible explicación puede ser que la propia contención de gasto en los servicios, esté relacionado con mejores resultados presupuestarios, tal y como muestran estudios previos a nivel municipal (García-Sánchez, Mordan, y Prado-Lorenzo, 2012).

Por último, no se encuentra una relación significativa entre la superficie total de instalaciones deportivas y el gasto y coste por habitante. No se han encontrado estudios previos que analizaran esta relación. Probablemente sea debido a la gran variabilidad que presentan las instalaciones deportivas en función del deporte y las estrategias de desarrollo de los municipios.

Estos resultados sugieren una nueva visión en los modelos de gestión en servicios deportivos, tema ampliamente discutido en el ámbito de la gestión deportiva (Rodríguez Bolívar, López Hernández, y Ortiz Rodríguez, 2010). Por tanto, parece que la dimensión global, en términos del presupuesto total del servicio no varía con el tipo de gestión elegido. Por tanto, para defender un modelo de gestión u otro en términos de solvencia del servicio sería necesario acudir a otros indicadores como la calidad o y cantidad de usos (Calabuig Moreno, Quintanilla Pardo, y Mundina Gómez, 2008; Liu, 2009; Liu, y col., 2009).

La principal limitación de este estudio es la vinculada al propio coste efectivo, dado que es un indicador que aún puede definirse con mayor exactitud y precisión. Por tanto, futuros estudios deberían recopilar información siguiendo un protocolo más sistemático y compararlo con los resultados mostrados en el coste efectivo, con el objetivo de dotar de mayor validez y reproducibilidad a este indicador. Igualmente, esta investigación se ha centrado únicamente en los municipios españoles, por lo que será necesario replicarlo en otros países con sistemas de promoción deportiva similares.

Conclusiones

El coste efectivo por habitante es un indicador totalmente diferente al gasto por habitante, aportando una mayor homogeneidad a la hora de comparar el presupuesto de servicios deportivos municipales. En este sentido, mientras que existen claras diferencias en el gasto por habitante entre los tipos de gestión (mayor en la gestión directa y descentralizada y menor en la gestión indirecta), no ocurre lo mismo en el caso del coste efectivo, donde no se encuentran diferencias significativas en función del tipo de gestión.

La principal implicación práctica de este estudio afecta de forma directa al reciente interés por la evaluación comparativa (benchmarking) y la rendición de cuentas en todos los sectores. Así, estos resultados iniciales demuestran cómo no se pueden generalizar diferencias o atribuir un mayor o menor coste del servicio en función del tipo de gestión. Además, también muestra cómo se deben utilizar diferentes indicadores en función del objetivo de la comparación o estudio. Igualmente, aporta información teórica contrastada que dota de mayor calidad y profundidad a los textos y manuales sobre las implicaciones de los tipos de gestión en los servicios deportivos municipales. Por último, en otro orden de cosas, también sugiere y argumenta las limitaciones de la publicación del coste efectivo y medios para que se pueda aumentar su utilidad. El coste efectivo es un indicador que debe ser perfeccionado, dado que existen distintas interpretaciones entre los municipios en la presentación de los datos. Por tanto, cualquier investigación que utilice este indicador debe seguir un procedimiento de filtrado que permita su reproducibilidad.

Referencias

- Andrews, R. (2011). New public management and the search for efficiency. In T. Christensen & P. Laegrid (Eds.), *The Ashgate research companion to new public management* (pp. 281-294). Farnham, UK: Ashgate Editorial.
- Arboledas, D., & Puig, N. (2012). Análisis comparativo de los servicios deportivos municipales de Andalucía y Cataluña. *RICYDE. Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 8(29), 223-244.
<https://doi.org/10.5232/ricyde2012.02903>
- Balaguer-Coll, M. T.; Prior, D., & Tortosa-Ausina, E. (2010). Decentralization and efficiency of local government. *The Annals of Regional Science*, 45(3), 571-601.
<https://doi.org/10.1007/s00168-009-0286-7>
- Bastida, F.; Bernardino, B., & Guillamón, M. D. (2009). An empirical assessment of the municipal financial situation in Spain. *International Public Management Journal*, 12(4), 484-499.
<https://doi.org/10.1080/10967490903328139>
- Benito, B.; Solana, J., & Moreno, M. R. (2012). Assessing the efficiency of local entities in the provision of public sports facilities. *International Journal of Sport Finance*, 7(1), 46-72.

García-Unanue, J.; Felipe, J. L.; Sánchez-Sánchez, J.; Burillo, P.; Fernández-Luna, A.; de la Riva, L.; de la Plata, N. y Gallardo, L. (2019). La dimensión del deporte a escala municipal. Análisis desde la nueva perspectiva del coste efectivo y el tipo de gestión. *RICYDE. Revista internacional de ciencias del deporte*, 57(15), 254-265.
<https://doi.org/10.5232/ricyde2019.05704>

- Burillo, P.; Barajas, Á.; Gallardo, L., & García-Tascón, M. (2011). The influence of economic factors in urban sports facility planning: a study on Spanish Regions. *European Planning Studies*, 19(10), 1755-1773.
<https://doi.org/10.1080/09654313.2011.614385>
- Carrasco Díaz, D.; Buendía Carrillo, D., & Llorente Muñoz, V. (2016). Síntesis y análisis del coste efectivo de los servicios públicos. *Auditoría pública: revista de los Órganos Autónomos de Control Externo*, 67, 39-49.
- Cuadrado-Ballesteros, B.; García-Sánchez, I. M., & Prado-Lorenzo, J. M. (2012). Effects of different modes of local public services delivery on quality of life in Spain. *Journal of Cleaner Production*, 37, 68-81.
<https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2012.06.008>
- Cuadrado-Ballesteros, B.; García-Sánchez, I. M., & Prado-Lorenzo, J. M. (2013a). Effect of modes of public services delivery on the efficiency of local governments: a two-stage approach. *Utilities Policy*, 26, 23-35.
<https://doi.org/10.1016/j.jup.2013.04.005>
- Cuadrado-Ballesteros, B.; García-Sánchez, I. M., & Prado-Lorenzo, J. M. (2013b). Modes of public services Delivery. The case of Spanish local governments. *Journal of Local Self-Government*, 11(2), 119-137.
<https://doi.org/10.4335/241>
- FEMP (Federación Española de Municipios y Provincias). (2006). *Guía para la implantación de un sistema de costes en la administración local*: FEMP.
- FEMP (Federación Española de Municipios y Provincias). (2008). *Costes de las prestaciones de deportes e indicadores de gestión para la comparabilidad*: FEMP.
- Gallardo, L., & Jiménez, A. J. (2004). *La gestión de los servicios deportivos municipales: vías para la excelencia*. Barcelona: Inde.
- Gallardo, L.; Burillo, P., García-Tascón, M., & Salinero, J. J. (2009). The ranking of the regions with regard to their sports facilities to improve their planning in sport: the case of Spain. *Social Indicators Research*, 94(2), 297-317.
<https://doi.org/10.1007/s11205-008-9424-3>
- García-Sánchez, I. M.; Mordan, N., & Prado-Lorenzo, J. M. (2012). Effect of the political system on local financial condition: empirical evidence for Spain`s largest municipalities. *Public Budgeting & Finance, Summer*.
<https://doi.org/10.1111/j.1540-5850.2011.00986.x>
- García-Unanue, J.; Felipe, J. L., & Gallardo, L. (2015). Using Action Research to Achieve the Implementation of Cost Accounting: The Case of the Public Sports Organizations at Local Level. *Systemic Practice and Action Research*, 28(2), 111-123.
<https://doi.org/10.1007/s11213-014-9322-3>
- García-Unanue, J.; Felipe, J. L., Gómez-González, C.; del Corral, J., & Gallardo, L. (2016). External constraints on Spanish municipal sports agencies' finances. *Academia Revista Latinoamericana de Administración*, 29(2), 198-215.
<https://doi.org/10.1108/ARLA-06-2015-0121>
- García-Unanue, J.; L Felipe, J., del Corral, J., & Gallardo, L. (2016). Assessing Financial Condition of Municipal Sports Agencies: A Data Benchmarking Approach. *The Open Sports Sciences Journal*, 9(1).
<https://doi.org/10.2174/1875399X01609010043>
- Liu, Y. D. (2009). Sport and social inclusion: evidence from the performance of public leisure facilities. *Social Indicators Research*, 90(2), 325-337.
<https://doi.org/10.1007/s11205-008-9261-4>

García-Unanue, J.; Felipe, J. L.; Sánchez-Sánchez, J.; Burillo, P.; Fernández-Luna, A.; de la Riva, L.; de la Plata, N. y Gallardo, L. (2019). La dimensión del deporte a escala municipal. Análisis desde la nueva perspectiva del coste efectivo y el tipo de gestión. *RICYDE. Revista internacional de ciencias del deporte*, 57(15), 254-265.
<https://doi.org/10.5232/ricyde2019.05704>

Liu, Y. D.; Taylor, P., & Shibli, S. (2007). The operational efficiency of English public sport facilities. *Managing Leisure*, 12(4), 251-272.
<https://doi.org/10.1080/13606710701546827>

Liu, Y. D.; Taylor, P., & Shibli, S. (2009). Sport Equity: Benchmarking the performance of english public sport facilities. *European Sport Management Quarterly*, 9(1), 3-21.
<https://doi.org/10.1080/16184740802461686>

Moreno, F. C.; Pardo, I. Q., & Gómez, J. M. (2008). La calidad percibida de los servicios deportivos: diferencias según instalación, género, edad y tipo de usuario en servicios náuticos. *RICYDE. Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 4(10), 25-43.
<https://doi.org/10.5232/ricyde2008.01003>

Pérez-López, G.; Prior, D., & Zafra-Gómez, J. L. (2015). Rethinking new public management delivery forms and efficiency: Long-term effects in Spanish local government. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 25(4), 1157-1183.
<https://doi.org/10.1093/jopart/muu088>

Rodríguez-Bolívar, M. P.; López-Hernández, A. M., & Ortiz-Rodríguez, D. (2010). Implementing the balanced scorecard in public sector agencies: An experience in municipal sport services. *Academia, Revista Latinoamericana de Administración*, 45, 116-139.

Stastna, L. (2009). Spatial interdependence of local public expenditures: selected evidence from the Czech Republic. *Czech Economic Review*, 3(1), 7-25.

Walker, R. M.; Brewer, G. A.; Boyne, G. A., & Avellaneda, C. N. (2011). Market orientation and public service performance: new public management gone mad?. *Public Administration Review*, 71(5), 707-717.
<https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2011.02410.x>

Zafra-Gómez, J. L.; Pedauga, L. E.; Plata-Díaz, A. M., & López-Hernández, A. M. (2014). Do local authorities use NPM delivery forms to overcome problems of fiscal stress? *Spanish Journal of Finance and Accounting*, 43(1), 21-46.
<https://doi.org/10.1080/02102412.2014.890823>

Agradecimientos

Este artículo ha contado con financiación de la convocatoria de proyectos internos de la Universidad Europea de Madrid (2017/UEM24) y del Fondo Europeo de Desarrollo Regional, Programa Operativo de la Región de Castilla-La Mancha (2018/11744).